

Z Á P I S N I C A

z 2. zasadnutia inauguračnej komisie v rámci inauguračného konania a

N Á V R H I N A U G U R A Č N E J K O M I S I E

s odporúčaním udeliť uchádzačovi **doc. JUDr. et PhDr. mult. Liborovi Klimekovi, PhD.**

vedecko-pedagogický titul: profesor
v odbore habilitačného konania a inauguračného konania trestné právo

Dátum: 25. apríl 2022

Miesto konania: On-line zasadnutie prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams

I.

2. zasadnutie inauguračnej komisie sa uskutočnilo v rámci riadne zvolaného zasadnutia Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici dňa 25. apríla 2022, v súlade so zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, v súlade s vyhláškou č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor a v súlade so Smernicou UMB č. 1/2022 o postupe získavania vedecko-pedagogických a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici v platnom znení, a to bezprostredne po ukončení inauguračnej prednášky inauguranta – doc. JUDr. et PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD.

II.

Doc. JUDr. et PhDr. mult. Libor Klimek, PhD., docent Katedry trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, podal dňa 19. októbra 2021 žiadosť o začatie vymenúvacieho konania na našej fakulte v odbore habilitačného konania a inauguračného konania: trestné právo.

Členov inauguračnej komisie a oponentov vymenoval, na základe uznesenia Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, ktoré bolo prijaté v online hlasovaní v dňa 9. novembra 2021, predseda Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici, **doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michal TUROŠÍK, PhD.** v predmetnom inauguračnom konaní nasledovne:

Predseda inauguračnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Jaroslav IVOR, DrSc.

Pracovisko: Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnická fakulta, Banská Bystrica, SR
odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

Členovia:

prof. JUDr. Jiří JELÍNEK, CSc.

Pracovisko: Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta, Praha, ČR
zahraničný odborník, odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

prof. JUDr. Peter POLÁK, PhD.

Pracovisko: Paneurópska vysoká škola, Fakulta práva, Bratislava, SR
odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

prof. JUDr. Ivan ŠIMOVČEK, CSc.

Pracovisko: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, Trnava, SR
odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

Oponenti:

prof. JUDr. Jaroslav FENYK, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof.

Pracovisko: Masarykova univerzita v Brne, Právnická fakulta, Brno, ČR; Ústavný súd Českej republiky, ČR
zahraničný odborník, odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

prof. JUDr. Ing. Adrián JALČ, PhD.

Pracovisko: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, Trnava, SR
odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo

prof. JUDr. Jaroslav KLÁTIK, PhD.

Pracovisko: Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnická fakulta, Banská Bystrica, SR
odbor habilitačného a inauguračného konania: trestné právo.

III.

Vedecká rada Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici dňa 09.11.2021 schválila tému **inauguračnej prednášky uchádzača** s názvom: „**Právna úprava vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach v Slovenskej republike v rovine de lege ferenda**“.

Inauguračná komisia na svojom prvom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 22.02.2022 jednomyselne prijala záver, že uchádzač o vedecko-pedagogický titul „profesor“, doc. JUDr. et PhDr. mult. Libor Klimek, PhD., spĺňa kritériá, resp. podmienky na získanie vedekopedagogického titulu „profesor“ v plnom rozsahu a odporučila predsedovi Vedeckej rady UMB v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty pokračovať v inauguračnom konaní, v jeho rámci uskutočniť inauguračnú prednášku a predložiť príslušné návrhy z inauguračného konania na zasadnutie Vedeckej rady UMB v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty.

IV.

Predseda inauguračnej komisie **Dr. h. c. prof. JUDr. Jaroslav IVOR, DrSc.** pred

konaním inauguračnej prednášky predstavil inauguranta, konštatoval, že všetky tri oponentské posudky oponentov a stanovisko inauguračnej komisie k osobe a dielu inauguranta sú kladné.

Konštatoval ďalej, že oznámenie o konaní inauguračnej prednášky bolo riadne zverejnené, že inauguračná prednáška sa uskutočňuje na riadne zvolanom zasadnutí Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici, ktorá je uznášaniaschopná.

Doc. JUDr. et PhDr. mult. Libor Klimek, PhD., LL.M. sa narodil 28.11.1985 v Spišskej Novej Vsi. Vysokoškolské štúdiá práva absolvoval na Fakulte práva Bratislavskej vysokej školy práva v Bratislave (dnes Paneurópska vysoká škola) v roku 2010. Od roku 2012 je pedagogicky činný, najprv na Materiálovotechnologickej fakulte STU v Bratislave (2012-2015), na Fakulte práva PEVŠ v Bratislave (2013-2018), na Právnickej fakulte Lipskej univerzity (2017-súčasnosť) a od roku 2018 na funkčnom mieste docenta na Právnickej fakulte UMB v Banskej Bystrici.

Doktorandský študijný program v odbore Trestné právo absolvoval s vyznamenaním na Fakulte práva PEVŠ v Bratislave v roku 2013 a vedecko-pedagogický titul docent v odbore Trestné právo získal v roku 2018 na Právnickej fakulte TU v Trnave.

Od roku 2018 zastáva funkciu riaditeľa Kriminologického a kriminalistického výskumného centra pri Právnickej fakulte UMB v Banskej Bystrici.

Jeho bohatá pedagogická a vedecko-výskumná činnosť sa orientuje predovšetkým na európske trestné právo, pričom patrí nepochybne medzi najuznávanejších odborníkov v týchto odboroch s celkom zjavným medzinárodným presahom. Bol hlavným riešiteľom, resp. spoluriešiteľom vedeckých projektov medzinárodného i národného významu — VEGA, APVV, PMI a Hercules. V oblasti trestného práva je autorom monografického vedeckého spracovania problematiky európskeho zatýkacieho rozkazu a vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach (jeho monografie boli citované v mnohých krajinách sveta špičkovými odborníkmi), a rovnako detailného komentára k Zákonu európskom zatýkacom rozkaze, v ktorom je spracovaná rozsiahla judikatúra slovenských súdov a Súdneho dvora EÚ.

Vedecko-výskumná činnosť uchádzača, okrem rozsiahlej citovanosti jeho diel, vrátane ohlasov v databázach WoS a SCOPUS (spolu 510 ohlasov), bola aj viackrát ocenená aplikačnou praxou — na jeho diela nadviazal napr. Európsky parlament a generálny advokát Súdneho dvora EÚ. Uchádzač rovnako hojne vystupuje na medzinárodných a národných vedeckých konferenciách a odborných podujatiach napr. v Oxforde (Spojené kráľovstvo), Cambridge (Spojené kráľovstvo), v Moskve (Ruská federácia), vo Varšave (Poľská republika) či v Prahe (Česká republika).

Z inauguračného spisu vyplýva, že uchádzač je autorom a spoluautorom **58** vedeckých monografií, resp. štúdií charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch (kategórie EPC: AAA, AAB, ABA, ABB), z toho je **5** vedeckých monografií vydaných v zahraničnom vydavateľstve (AAA) a **8** vedeckých monografií a štúdií charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch vydaných v domácich vydavateľstvách (AAB, ABB), pričom celkový rozsah vedeckých monografií, predstavuje vo výlučnom autorstve alebo po prepočítaní spoluautorstva viac než **350 AH**.

Uchádzač je ďalej autorom a spoluautorom **141 pôvodných vedeckých prác (okrem**

vyššie uvedených 51 vedeckých monografií a štúdií charakteru vedeckej monografie) (ABD - 1, ADF - 43, ADN - 1, AED - 2, AFB - 12, AFD - 20, FAI - 7), z ktorých je 55 publikovaných v zahraničí (ABC - 1, ADE - 24, ADM - 4, AEC - 14, AFA - 7, AFC - 5).

Uchádzač je ďalej autorom, resp. spoluautorom 3 vysokoškolských učebníc (ACB - 3) v súhrnnom rozsahu viac než 30 AH.

Zo zoznamu ohlasov uchádzača vyplynul celkový počet evidovaných záznamov 510 ohlasov, z toho 72 ohlasov v zahraničných publikáciách, registrovaných v citačných indexoch Web of Science a databáze SCOPUS; 1 ohlas v domácich publikáciách, registrovaných v citačných indexoch Web of Science a databáze SCOPUS; 267 ohlasov v zahraničných publikáciách neregistrovaných v citačných indexoch Web of Science a databáze SCOPUS; 164 ohlasov v domácich publikáciách neregistrovaných v citačných indexoch Web of Science a databáze SCOPUS, a 5 recenzií v zahraničných publikáciách a 1 recenzia v domácich publikáciách.

Uchádzač vyškolicil 2 doktorandov v danom alebo príbuznom odbore (všetci v odbore *Trestné právo*). Okrem toho je školiteľom 1 doktoranda v odbore *Trestné právo po dizertačnej skúške*, a ďalej 3 doktorandov pred dizertačnou skúškou; jeden ukončený doktorand je započítateľný za jedného doktoranda po absolvovaní dizertačnej skúšky, nakoľko ukončený doktorand je zároveň doktorand po absolvovaní dizertačnej skúšky.

Z hľadiska jeho pedagogickej činnosti uchádzač zabezpečoval v stanovenom rozsahu výučbu nasledovných **povinných, povinne voliteľných a výberových predmetov**: Odbor: Právo: Základy trestného práva, Trestné právo hmotné I, Trestné právo hmotné II, Trestné právo procesné I, Trestné právo procesné II, Európske trestné právo (neskôr premenované na Trestné právo EÚ), Judicial cooperation in Criminal Matters [Justičná spolupráca v trestných veciach] a Kriminológia; Odbor: Trestné právo: Trestné právo EÚ a Kriminológia; a to v dennej i externej forme štúdia. Ako školiteľ viedol aj záverečné práce v počte spolu 61 záverečných prác: z toho 49 diplomových prác a 12 bakalárskych prác, pričom minimálna požiadavka v zmysle Kritérií bolo vedenie záverečných prác v bakalárskom a magisterskom štúdiu v počte 20 záverečných prác.

V.

Zhodnotenie inauguračnej prednášky

Inauguračná komisia, prítomní oponenti a členovia Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB si vypočuli inauguračnú prednášku inauguranta na tému: „**Právna úprava vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach v Slovenskej republike v rovine de lege ferenda**“.

Obsah prednášky na tému: „*Právna úprava vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach v Slovenskej republike v rovine de lege ferenda*“:

I. Súčasný stav

Mechanizmus vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach na úrovni vnútroštátneho právneho poriadku SR je upravený 9 zákonmi. Ide o osobitné zákony vo vzťahu v TP. Ide napr. o

- zákon č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze

- zákon č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v EU
- zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EU

Nakoľko tomuto auditóriu je daná oblasť známa, nepovažujem za vhodné sa detailne zaoberať súčasnou právnou úpravou, ale zameriam sa na prezentovanie mojich úvah v rovine de lege ferenda.

Navyše, v právnej úprave je množstvo legislatívnych nedôsledností.

II. De lege ferenda

Som toho názoru, že **prijímanie osobitných zákonov za účelom zavádzania vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach, ako je tomu v SR, nie je najvhodnejšou metódou k zavádzaniu nástrojov vzájomného uznávania**. Moja argumentácia je založená na hlavnej myšlienke, že **všetky nástroje tohto mechanizmu by mali byť upravené jedným komplexným zákonom charakteru kódexu**.

Ako argumentácia na podporu nášho názoru môže byť jednak tradícia vnímania slovenského trestného práva ako kodifikovaného odvetvia práva v nosných kódexoch, ale hlavne dopad na aplikačnú prax.

Nosnými kódexmi slovenského trestného práva sú TZ a TP. Síce vo vnútroštátnom právnom poriadku nachádzame aj nemalý počet iných právnych predpisov upravujúcich trestnoprávne otázky, no najzásadnejšími a kľúčovými kódexmi sú TZ a TP, nakoľko orgány aplikujúce právo narábajú primárne s týmito zákonmi. V oblasti procesného práva je dominantou Trestný poriadok. **S postupným prijímaním procesných nástrojov vzájomného uznávania justičných rozhodnutí dochádza k roztriešťovaniu (fragmentácii) noriem procesného práva, čím sa trestné konanie stáva neprehľadným. Je žiadúce prijať skutočnosť, že trestné konanie v súčasnosti je ovplyvnené európskymi prvkami, ktorými sú práve nástroje vzájomného uznávania justičných rozhodnutí. V súčasnosti sú osobitné zákony vzájomného uznávania vnímané ako „vedľajšími zákonmi“ popri Trestnom poriadku, ktoré majú k nemu osobitný vzťah. To však nie je vhodným vnímaním.**

Teda, v SR by mali byť dva procesné kódexy trestného práva, a to jednak **TP** a jednak **zákon, ktorý upravuje policajnú a justičnú spoluprácu v trestných veciach medzi členskými štátmi EÚ** – ja o tom hovorím a publikujem už od r. 2011.

Do úvahy prichádza:

- *Alternatíva č. 1 - zákon upravujúci iba mechanizmus vzájomného uznávania v TV*

1. *Všeobecná časť.* Táto časť zákona by upravovala všeobecné ustanovenia o vzájomnom uznávaní justičných rozhodnutí na území EÚ, konkrétne: predmet zákona, jeho účel a ciele; základné ustanovenia o vzájomnom uznávaní – napríklad povinnosť uznať a vykonať jednotlivé nástroje v súlade so Zmluvou o fungovaní EÚ, vymedzenie/definovanie kľúčových pojmov, vzťah k TP a pod.
2. *Osobitná časť.* Táto časť by v samostatných hlavách upravovala jednotlivé nástroje vzájomného uznávania, vrátane procesných postupov; išlo by teda o:
 - európsky zatýkací rozkaz,
 - európsky vyšetrovací príkaz,
 - európsky ochranný príkaz,
 - uznávanie rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody,
 - uznávanie rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia nespojená s odňatím slobody alebo probačné opatrenie na účely dohľadu,
 - uznávanie peňažných sankcií,
 - uznávanie príkazov na konfiškáciu,
 - (a podobne).
3. *Prechodné a záverečné ustanovenia.* Logicky, pri zavádzaní nového kódexu takéhoto charakteru je žiadúce upraviť otázky ako vzťah zákona s predchádzajúcou úpravou, účinnosť zákona a pod.

Zákon by mal obsahovať aj **prílohy**. Prvou prílohou by mal byť zoznam prebraných právnych aktov EÚ, teda, zoznam rámcových rozhodnutí a smerníc, ktorými boli jednotlivé nástroje predstavené na úrovni EÚ. Následne, ďalšími prílohami by mali byť formuláre jednotlivých nástrojov. To by nasledovalo už zaužívanú legislatívnu prax.

Pokiaľ ide o prípravu zákona, nie je potrebné vypracovať úplne nový právny predpis. Dopusiaľ prijaté právne predpisy by mohli byť podkladom pre už zavedené nástroje. Vyžadovalo by sa spracovať všeobecnú časť zákona, v jeho osobitnej časti by bolo potrebné spracovať tie nástroje, ktoré neboli zavedené vo vnútroštátnom právnom poriadku. V prípade poslednej tretej časti nie je potrebná rozsiahla úprava, nakoľko by išlo o „technické“ otázky.

Som toho názoru, že prezentovaná právna úprava by jednoznačne sprehládnila predmetnú zákonnú úpravu procesných nástrojov vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach v EÚ, a zároveň by bola komplexnou normou v podmienkach SR.

Okrem uvedeného, vplyvom požiadaviek plynúcich z EÚ alebo zo strany aplikačnej praxe, pri novelizácii by postačovalo vykonať novelu spravidla len jedného právneho predpisu. Mimoriadne veľkým prínosom by bol spôsob zavádzania nových nástrojov – stačilo by doplniť ďalšiu hlavu do osobitnej časti už existujúceho zákona, kde by boli prijaté záväzky zo strany EÚ. Týmto spôsobom by sa dotvárala „mozaika mechanizmu vzájomného uznávania“ v podmienkach SR.

- *Alternatíva č. 2 novej právnej úpravy - kódex upravujúci oblasť spolupráce v trestných veciach v rámci EÚ (mnou najpreferovanejšia alternatíva)*

Teda, inou alternatívou by mohlo byť prijatie procesného zákona v podobe kódexu, ktorý by upravoval celú oblasť spolupráce v trestných veciach v rámci EÚ. Teda, v SR by mohli byť dva procesné kódexy trestného práva, a to jednak TP a jednak zákon, ktorý upravuje celú spoluprácu v trestných veciach medzi členskými štátmi EÚ, a to tak v policajnej oblasti, ako aj justičnej.

Ak by sa trestné konanie týkalo výlučne vnútroštátnych záležitostí, aplikoval by sa TP. Ak by sa trestné konanie týkalo právneho styku s cudzinou, taktiež by sa aplikoval TP (jeho piata časť), ako je to za súčasného stavu. Avšak, v prípade spolupráce v rámci EÚ by sa aplikoval len jeden ucelený zákon, nie niekoľko osobitných zákonov, ako je tomu za súčasného stavu. Navyše,

je predpoklad, že počet osobitných zákonov bude narastať, nakoľko nástroje spolupráce v trestných veciach v rámci EÚ pribúdajú.

V navrhovanom zákone by mohli byť upravené taktiež otázky, ktoré v právnom poriadku SR doposiaľ chýbajú – napríklad detailná právna úprava spoločných vyšetrovacích tímov v EÚ. V SR doposiaľ nebolo riadne vykonané zavedenie spoločných vyšetrovacích tímov v EÚ, teda zavedenie (implementácia) rámcového rozhodnutia 2002/465/SVV o spoločných vyšetrovacích tímoch. TP obsahuje „iba“ skromnú zmienku k tejto otázke, a to v ustanovení § 10 ods. 9. V tomto ustanovení je síce uvedené, že „[s]poločný vyšetrovací tím sa môže zriadiť“ a taktiež, že „podmienky činnosti spoločného vyšetrovacieho tímu upraví dohoda o jeho vytvorení“, ale v právnom poriadku SR nie je upravených množstvo s tým spojených otázok.

Obdobne ako som už uviedol, pokiaľ ide o prípravu zákona, nie je potrebné vypracovať úplne nový právny predpis. Doposiaľ prijaté právne predpisy by mohli byť podkladom. Bolo potrebné však spracovať tie nástroje, ktoré neboli zavedené vo vnútroštátnom právnom poriadku. Prezentovaná právna úprava by jednoznačne sprehľadnila predmetnú zákonnú úpravu spolupráce v trestných veciach v EÚ a zároveň by bola komplexnou normou v podmienkach SR. Vplyvom požiadaviek plynúcich z EÚ alebo zo strany aplikačnej praxe, pri novelizácii by postačovalo vykonať novelu spravidla len jedného právneho predpisu.

- *Alternatíva č. 3 novej právnej úpravy – kódex upravujúci právny styk s cudzinou v trestných veciach, vrátane celej spolupráce v EÚ*

V poradí treťou mnou navrhovanou alternatívou by mohlo byť prijatie procesného zákona v podobe kódexu, ktorý by upravoval celú oblasť právneho styku s cudzinou v trestných veciach, vrátane celej spolupráce v EÚ. V SR by mohli byť dva procesné kódexy trestného práva, a to jednak TP a jednak zákon, ktorý upravuje celý právny styk s cudzinou v trestných veciach v najširšom slova zmysle.

Ak by sa trestné konanie týkalo výlučne vnútroštátnych záležitostí, aplikoval by sa TP. Ak by sa trestné konanie týkalo právneho styku s cudzinou, neaplikoval by sa TP (jeho piata časť), ako je to za súčasného stavu. Došlo by z zrušeniu jeho ustanovení, ktoré túto oblasť upravujú (jeho piata časť) a k ich „presunu“ do nového uceleného zákona, ktorý by po novom komplexne upravoval celý právny styk s cudzinou v trestných veciach v najširšom slova zmysle.

Obdobne ako uvádzame vyššie, pokiaľ ide o prípravu zákona, nie je potrebné vypracovať úplne nový právny predpis. Doposiaľ prijaté právne predpisy by mohli byť podkladom. Bolo potrebné však spracovať tie nástroje, ktoré neboli zavedené vo vnútroštátnom právnom poriadku. Prezentovaná právna úprava by jednoznačne sprehľadnila predmetnú zákonnú úpravu právneho styku s cudzinou, vrátane spolupráce v trestných veciach v EÚ, a zároveň by bola komplexnou normou v podmienkach SR. Vplyvom medzinárodných požiadaviek ako aj požiadaviek plynúcich z EÚ, alebo zo strany aplikačnej praxe, pri novelizácii by postačovalo vykonať novelu spravidla len jedného právneho predpisu.

Zákon by mal obsahovať aj **prílohy**. Prvou prílohou by mal byť zoznam prebraných právnych aktov EÚ, teda, zoznam rámcových rozhodnutí a smerníc, ktorými boli jednotlivé nástroje predstavené na úrovni EÚ. Následne, ďalšími prílohami by mali byť formuláre jednotlivých nástrojov. To by nasledovalo už zaužívanú legislatívnu prax.

Pokiaľ ide o prípravu zákona, nie je potrebné vypracovať úplne nový právny predpis. Doposiaľ prijaté právne predpisy by mohli byť podkladom pre už zavedené nástroje. Vyžadovalo by sa spracovať všeobecnú časť zákona, v jeho osobitnej časti by bolo potrebné spracovať tie nástroje, ktoré neboli zavedené vo vnútroštátnom právnom poriadku. V prípade poslednej tretej časti nie je potrebná rozsiahla úprava, nakoľko išlo by o „technické“ otázky.

Som toho názoru, že prezentovaná právna úprava by jednoznačne sprehľadnila predmetnú zákonnú úpravu procesných nástrojov vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných

veciach v EÚ, vrátane európskeho zatýkacieho rozkazu, a zároveň by bola komplexnou normou v podmienkach SR.

Okrem uvedeného, vplyvom požiadaviek plynúcich z EÚ alebo zo strany aplikačnej praxe, pri novelizácii by postačovalo vykonať novelu len jedného právneho predpisu. Mimoriadne veľkým prínosom by bol spôsob zavádzania nových nástrojov – stačilo by doplniť ďalšiu hlavu do osobitnej časti už existujúceho zákona, kde by boli prijaté záväzky zo strany EÚ. Týmto spôsobom by sa dotvárala „mozaika mechanizmu vzájomného uznávania“ v podmienkach SR.

III. Komparácia s inými štátmi

Myšlienka právnej úpravy vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach nie je neznáma. Priam naopak, v niektorých európskych štátoch už roky funguje. Uvediem 5 príkladov:

- **ČR** - zákon zo dňa 20. marca 2013 č. 104/2013 Zb. o medzinárodnej justičnej spolupráci vo veciach trestných
- **Rakúsko** - Federálny zákon o justičnej spolupráci v trestných veciach s členskými štátmi Európskej únie č. 36/2004
- **Slovinsko** - zákon o spolupráci v trestných veciach s členskými štátmi Európskej únie (č. 48/13)
- **Španielsko** – zákon č. 23/2014 z 20. novembra o vzájomnom uznávaní trestných rozhodnutí v Európskej únii
- **Rumunsko** – zákon č. 302/2004 o medzinárodnej justičnej spolupráci v trestných veciach

IV. Očakávaný vývoj

V rámci legislatívnej činnosti Ministerstva spravodlivosti SR sa diskutovalo, že by mal byť pripravený návrh zákona, ktorý by komplexne upravil celú oblasť právneho styku s cudzinou upravenú Trestným poriadkom v §§ 477 až 552, ako aj celú spoluprácu v trestných veciach v EÚ, vrátane s týmito oblasťami súvisiace otázky. Po jeho prijatí by malo ísť o zákon v podobe kódexu. Ak ale vezmeme do úvahy skutočnosť, že príprava zákona v podobe kódexu je časovo náročná úloha, nedovolím si odhadnúť, kedy by takýto zákon bol reálne účinný.

Avšak, MS SR si stanovilo za cieľ do konca decembra 2021 predstaviť prvý návrh paragrafového znenia „ZÁKONA O JUSTIČNEJ SPOLUPRÁCI V TRESTNÝCH VECIACH“. Tak sa aj stalo. Mal som možnosť sa oboznámiť s týmto materiálom,

PRVÁ ČASŤ zákona obsahuje všeobecne ustanovenia. V § 1 je vymedzený predmet zákona. To je v poriadku.

Následne – pokiaľ ide o **DRUHÚ ČASŤ** – došlo k vloženiu ustanovení z TP – konkrétne k časti V – Právny styk s cudzinou s určitými obmenami. Na tom by nebolo nič zlé, nakoľko tie ustanovenia sú koncipované, v princípe, správne. Pokiaľ ide však o ďalšie ustanovenia zákona, v princípe, ide o doslova „nasekanie“ už existujúcich zákonov v oblasti vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach.

ŠTVRTÁ ČASŤ zákona sa venuje spolupráci s európskymi a medzinárodnými agentúrami, pokiaľ ide o trestné veci.

Posledná PIATA ČASŤ obsahuje Spoločné, prechodné a zaverečné ustanovenia. **Dovolím si uviesť, že navrhovaná právna úprava úspešne ignoruje riešenie legislatívnych problémov, o kt. sa na konferenciách roky diskutuje, ako aj píše v literatúre. Tých problémov je mnoho, ale času v rámci tejto prednášky je málo.**

Po skončení inauguračnej prednášky inaugurant predstavil vlastný vedecký

a pedagogický prínos pre vývin trestného práva:

I. Ako autor by som v prvom rade vyzdvihol svoje nasledovné monografie:

1. (moja prvá vlastná monografia) **Európsky zatýkací rozkaz** Cham : Springer International Publishing Switzerland, 2015 **VU JR v TV**, 2017, Springer.
Ide o moje diela s najkvalitnejšími ohlasmi – boli citované renomovanými autormi (napr. profesor Ambos z Univerzity v Gottingene v Nemecku; Dr. Alegreza z Univerzity v Bologni v Taliansku – najstaršia Univerzita vôbec; profesorka Scheppele z Univerzity v Princetone v USA).
Tieto diela citoval taktiež opakovane Európsky parlament a aj Generálny advokát na Súdnom dvore EU – Šumpar.
2. **Trestné právo EÚ a jeho vplyv na právny poriadok SR**, ktorý sme napísali spoločne s prof. Ivorom a prof. Záhorom. Ide o vôbec prvé monograficky spracované dielo v téme Trestné právo EU v bývalom Československu.
3. (**Judikatúra SD EÚ k tresnoprávnym sankciám za zneužívanie trhu na európskej úrovni**) Case-law of the Court of Justice of the European Union on Criminal Issues Within Market Abuse at European Level / Libor Klimek. In : (Ekonomické problémy a právna prax – člen RR) Economic Problems and Legal Practice : peer-reviewed journal of research and practice. - Moskva : Izdatel'skij dom Jur-Vak, 2020. - ISSN 2541-8025. - Roč. 16, č. 6 (2020), s. 237-255 [3,59 AH]. [KLIMEK, Libor (100%)]
4. **Monograficky spracovaný komentár k zákonu č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze** – Wolters Kluwer Bratislava.

II. Vedecké práce:

Zahraničné:

1. KLIMEK, L. (**Nový zákon o Európskom zatýkacom rozkaze – splňa požiadavky na úrovni EU?**) New Law on the European Arrest Warrant in the Slovak Republic: Does it Fulfil Standards at the Level of the EU? In (Holandsko – *Európsky žurnál zločinu, trestného práva a trestnej justície*) European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice, No. 2/2012, pp. 181-192
2. KLIMEK, L. (**Voľný pohyb dôkazov v trestných veciach v EU**) Free Movement of Evidence in Criminal Matters in the EU. In (**Česko – Právnik štvrťročne**) The Lawyer Quarterly, Vol. 2, No. 4, 2012, pp. 250-290
3. KLIMEK, L. (**Prevenia a represia boja proti nedovolenému obchodovaniu s tabakovými výrobkami – skúsenosti na Slovensku**) Prevention and Repression of Illicit Trade in Tobacco Products: Experience of Slovakia. In NOWAK, C. (ed.) (**Potláčanie nedovoleného obchodovania na hraniciach EU**) Combatting Illicit Trade on the EU Border: A Comparative Perspective. Cham: Springer, 2021, pp. 253-273

Domáce vedecké práce – v publikačnej činnosti doma som sa venoval hlavne inovatívnym témam.

Publikoval som o témach, ktoré slovenský právny poriadok vôbec nepoznal. Napríklad v časopise *Justičná revue* v roku 2011 som publikoval ako vôbec prvý slovenský autor články k *európskemu ochrannému príkazu* a *európskemu vyšetrovaciemu príkazu*, pričom ich právna úprava v podobe zákonov bola prijatá až o niekoľko rokov.

- KLIMEK, L.: **Európsky vyšetrovací príkaz – vývoj v oblasti získavania dôkazov na účely trestného konania**. In *Justičná revue*, roč. 63 (2011), č. 8-9, s. 1145-1151;

- KLIMEK, L.: **Európsky ochranný príkaz – vývoj trestného práva v oblasti ochrany obetí trestných činov.** In *Justičná revue*, roč. 63 (2011), č. 10, s. 1312-1319],

Ohlasy:

Moje dielo zaznamenalo široký medzinarodný ohlas. Bolo citované renomovanými autormi v renomovaných vydavateľstvách.

Ide o ohlasy v takmer všetkých krajinách Európy (nielen napr. Nemecko či Holandsko, ale dokonca aj Nórsko a Spojené kráľovstvo), ale taktiež v mnohých krajinách Ázie (napr. v Japonsku, Číne, Iráne, Južnej Kórei, Thajsku) či krajinách Ameriky (napr. Spojené štáty Americké a Brazília). Nachádzajú sa v dielach renomovaných vydavateľstiev ako napríklad Oxford University Press, Cambridge University Press, C. H. Beck Verlag, Springer či, Wolters Kluwer International.

III. Učebnice

1. Klimek, L. *Základy Trestného práva EÚ*
2. Klimek, L. a kol. *Kriminológia vo vnútroštátnom a medzinárodnom rozmere*
3. Mencerová a kol. *Trestné právo hmotné – všeobecná časť*

IV. Vedecké projekty

- Domáce – bol som riešiteľom v 3 projektoch **APVV**, a to u prof. Holcra, prof. Poláka a prof. Klátika; bol som vedúcim 2 projektov **VEGA**, v jednom projekte som aktuálne vedúcim a v jednom som riešiteľom
- Zahraničné – som zahraničným členom *Ústavu právnych vied Poľskej akadémie vied*, a to ako národný expert pre slovenské trestné právo. Na tomto ústave som bol riešiteľom jedného ukončeného projektu a som v jednom aktuálne prebiehajúcom projekte. Nemali by sme podceňovať našich poľských kolegov, sú veľmi šikovní – nie každý sa môže pochváliť, v akých riešiteľských kolektívoch pracoval. Navyše, ak to mam vyjadriť kritériami Ministerstva školstva SR – bol som v projekte za 800.000 EUR – u Poliakov vo Varšave.

V. Doktorandi – všetci v odbore trestné právo

1. Úspešne som ukončil 2 doktorandov
2. 1 doktorand je po dizertačnej skúške

3 doktorandi sú pred dizertačnou skúškou

VI.

Oponentské posudky oponentov v inauguračnom konaní

Oponenti v inauguračnom konaní vo svojich oponentských posudkoch uviedli, o. i., nasledovné:

prof. JUDr. Jaroslav FENYK, Ph.D., DSc.:

Rozhodnutím predsedy Vedecké rady Právnické fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici ze dne 1. prosince 2021 jsem byl podle § 76 odst. 11 zákona č. 131/2002 Z.z., o vysokých školách a změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 6 vyhlášky Ministerstva školství, vědy, výzkumu a sportu Slovenské republiky č. 246/2019 Z.z., o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent

a profesor a směrnice UMB č. 1/2013, o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici se souhlasem Vědecké rady Právnické fakulty UMB ze dne 9. listopadu 2021, jmenován oponentem v rámci jmenovacího řízení uchazeče doc. JUDr. et PhDr. mult. Libora Klimka, Ph.D. v oboru habilitačního a inauguračního řízení Trestní právo (3.4.7.).

Současně se žádostí jsem obdržel v elektronické podobě příslušné podklady, jejichž obsah jsem prostudoval. Zároveň jsem vzal v úvahu další dostupné informace o vědecké, pedagogické, publikační a další činnosti uchazeče, které jsou nezbytné k odpovědnému posouzení žádosti.

Posudek jsem vypracoval poté, co jsem pečlivě zhodnotil předložené podklady, vzal v úvahu publikované práce a výsledky vědecké práce prezentované jak na Slovensku, které je místem inauguračního řízení, ale také zejména v zahraničních pramenech (České republiky a v dalších evropských zemích).

Protože (a nejen proto), jsem měl tu čest být oponentem dizertační i habilitační práce uchazeče, je mi osobně dobře znám jeho domácí i zahraniční přínos pro trestněprávní teorii a praxi, a protože se s ním a s jeho prací setkávám v oboru mého působení velmi často po dobu nejméně 10 let, není pro mne nikterak obtížné vypracovat následující o p o n e n t s k ý p o s u d e k.

1. Pedagogické působení na vysoké škole a publikační činnost

Pro účely posouzení kvantitativních a kvalitativních předpokladů, kladených na uchazeče o titul „profesor“, jsem se zaměřil především na působení Libora Klimka na PEVŠ Bratislava a PF UMB Banská Bystrica, přičemž jsem přihlédl i k dalším pedagogickým a vědeckým pracovištím.

Vědeckou a pedagogickou dráhu Libora Klimka, jak jsem uvedl shora, sleduji řadu let. Byl jsem oponentem jeho dizertační práce, oponentem při habilitačním řízení a nyní mám tu čest být oponentem v řízení o nejvyšší vědeckopedagogickou pozici. Sleduji jeho vědecké a pedagogické působení, oceňuji především jeho spojení s praxí a mohu tedy s klidným svědomím říci, že jde o výjimečnou, především vědeckou osobnost, která vytváří a dotváří vlastní vědeckou školu.

V obou předchozích kvalifikačních řízeních jsem vyzdvihl mimořádné znalosti a schopnosti orientace uchazeče v oblasti tzv. evropského trestního práva. Sám mnoho let upozorňuji na rostoucí význam tohoto právního odvětví v národních právních řádech členských států Evropské unie i členských států Rady Evropy a snad nebudu přehánět, že sám jsem propagátorem i kritikem evropského trestního práva v České republice.

Vliv a význam evropského trestního práva dnes nemůže být stranou pozornosti odborníků a vědců, protože díky prostupnosti hranic mezi členskými státy EU a díky „globalizaci zločinů“ dochází k nepopíratelnému nárůstu trestních věcí s tzv. cizím prvkem a je třeba tyto věci řešit v souladu s právem na spravedlivý proces, což předpokládá potřebnou znalost tohoto „odstínu“ trestního práva. Proto považuji vůli uchazeče zaměřit se na tuto zvláštní oblast trestního práva s mezinárodním, resp. evropským aspektem za chvályhodnou.

Libor Klimek byl a doufám, že nadále bude jedním z těch kolegů, kteří tento vývoj trestního práva vnímají a přiměřeně na něj odborně a vědecky reagují. Uchazeč je výborně jazykově vybaven (certifikát FCE – resp. B2 First z anglického jazyka), umí pracovat se zahraničními zdroji a přenášet jejich obsah vhodnou formou do vnitrostátního vědeckého a pedagogického prostředí. Pochopil ve všech souvislostech zvláštnosti europeizace, vysvětluje, diskutuje a přibližuje je potřebným skupinám, především studentům.

Vlastní pedagogické působení uchazeče jsem podrobil nejen testu v rozsahu venia docendi, protože ten je dokládán již v případě udělení titulu „docent“. Jelikož titul „profesor“ je vedecko-

pedagogickým titulem, v jehož rámci by vědecká práce měla mít dominantní pozici, zaměřil jsem se také/především na výsledky uchazeče na pracovištích vědeckého výzkumu.

Uchazeč dosud působil a nadále působí jako pedagog na několika vysokých školách, a to především jako lektor, Materiálovotechnologická fakulta, Slovenská technická univerzita v Bratislavě (2012-2015), jako výzkumný pracovník, Fakulta práva Paneurópska vysoká škola, Bratislava (2013-2018), jako hostující profesor, Právnická fakulta Lipské univerzity, Německo (2017- dosud), docent a ředitel Kriminalistického a kriminologického výzkumného centra, Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela, Banská Bystrica (2018- dosud) a jako externí vyučující, Právnická fakulta Trnavské univerzity v Trnavě (2021- dosud). Uchazeč od roku 2012 působí pedagogicky a z toho ve třech stupních výuky trestního práva a evropského trestního práva (bakalářská, magisterská i doktorandská) na právnických fakultách. Vede bakalářské a diplomové práce. Úspěšně ukončené doktorandské studium je vykazováno u 2 a probíhající u 4 studentů.

Zmíněné aktivity jsou vhodným ukazatelem připravenosti uchazeče pro výkon profesorské pozice, protože z nich vyplývá schopnost jak pedagogická, tak manažerská a to v prostředí domácím i zahraničním. Profesor musí být schopen řídit a kontrolovat vědecké kolektivy nebo týmy (grantové projekty, vědecká škola atd.). Uchazeč doložil, že v takovém prostředí působil a předpoklady pro rozvoj těchto dovedností má.

Za dominantní (jak jinak) považuji působení uchazeče v oblasti propagace přibližování evropských aspektů trestního práva studentům právnických fakult i širší odborné veřejnosti. Jeho zájem o tuto oblast (který lze podřadit pod požadavky na vytvoření vědecké školy) je viditelný a projevil se například autorstvím nebo spoluautorstvím publikací: *Základy trestního práva Evropské unie* (2017), *Mutual Recognition of Judicial Decisions in European Criminal Law* (2017), *European Arrest Warrant* (2015), *Zákon o európskom zatýkacom rozkaze* (2019), *Počítačová kriminalita v európskych súvislostiach* (2016), *Trestné právo Európskej únie a jeho vplyv na právny poriadok Slovenskej republiky* (2013).

Z uvedeného je zřejmé, že Libor Klimek publikuje nejen na Slovensku, ale jeho práce mají reálný mezinárodní (evropský) přesah, což je jedno ze zásadních kritérií pro úspěšné jmenovací řízení.

Je na místě zdůraznit, že jsem byl recenzentem publikace L. Klimka *European Arrest Warrant*, vydanou německým prestižním nakladatelstvím Springer, takže s aktuálním přístupem, uchopením a zpracováním jeho publikovaných prací mám své osobní, kladné zkušenosti.

2. Vědecké působení uchazeče

Jmenovací řízení předpokládá, že uchazeč bude působit nejen pedagogicky, ale že prokazuje také potřebnou vysokou vědeckou erudici a má předpoklady k jejímu rozvíjení. Není tak těžké se profesorem stát, jako je těžké jím být. Nedostatky ve vědecké práci, které lze odpustit asistentovi nebo docentovi, se profesorovi nepromíjejí.

V případě uchazeče je obtížné oddělit vědecké a pedagogické působení, protože jedna oblast bez druhé sama neobstojí a jsou vzájemně propojeny. Proto jsem se již v bodu 1 posudku částečně k vědeckému působení uchazeče vyjádřil. Nyní k tomuto více.

Jedním z kritérií pro posouzení vědeckých kvalit uchazeče je rozsah a obsah jeho publikační činnosti a to zejména té části, která se promítá například do abstraktové a citační databázi odborné recenzované literatury dostupné pro registrované uživatele SCOPUS.

Podle výstupů, které poskytl uchazeč, tyto vykazují 58 monografií, z nichž řada je registrována v systému AAA+ Scopus, další v systému AAA, ABA, ACB, uvádí dále 510 citací. Uchazeč publikoval své další práce v recenzovaných domácích i zahraničních sbornících.

Libor Klimek se pravidelně aktivně účastní domácích i zahraničních konferencí, seminářů, kolokvií a podobných setkání, kde jeho vystoupení mají nepopiratelný úspěch. Jako příklad z mnoha mohou uvést mezinárodní vědeckou konferenci pořádanou katedrou trestního práva PF UK v Praze v roce 2015 na téma : „Trestní právo Evropské unie a jeho vliv na právní řád České republiky a Slovenské republiky,“ kde vystoupil s velmi zajímavým a pro teorii a praxi přínosným příspěvkem „Implementácia dôvodov pre odmietnutie výkonu európskeho zatýkacieho rozkazu v Slovenskej republike“.

Vědeckou úroveň uchazeče kladně posoudili tři zahraniční profesori a to Prof. Dr. Diethelm Kleszczewski (SRN), prof. PWS, dr hab. Piotr Szymaniec (Polsko), Prof. Habil. Dr. Gintaras Švedas (Litva).

Uchazeč byl oponentem nejméně 4 dizertačních nebo habilitačních prací, absolvoval přednáškové pobyty v Polsku, Německu a Rusku. Je členem oborových komisí pro doktorandské studium, podílel se na přípravě a organizaci vědeckých konferencí. Byl členem pracovní skupiny pro zavedení Směrnice EP a Rady č. 2012/29/EU, o obětech trestných činů.

Libor Klimek je členem Vědecké rady PF MB v Banské Bystrici a je členem redakčních rad známých vědeckých a odborných časopisů.

Pokud jde o zapojení uchazeče do grantových projektů, lze jeho podíl vysledovat v rámci publikační činnosti, kde v případě monografií jde velmi často o projekt financovaný z grantových prostředků – viz například kolektivní monografie „Európska prokuratúra a perspektivy jej činnosti při ochraně finančných záujmov EÚ“ (2019) – zpracovaná v rámci řešení vědeckovýzkumného projektu VEGA MŠVVŠ SR a SAV č. 1/0764/17.

3. Závěr

S ohledem na pedagogické, vědecké a odborné výsledky Libora Klimka doporučuji a navrhuji, aby mu byl udělen vědecko - pedagogický titul „profesor“ ve studijním oboru 3.4.7. (trestní právo).

prof. JUDr. Ing. Adrián JALČ, PhD.:

Rozhodnutím predsedu Vedeckej rady Právnickej fakulty univerzity Mateja Bela doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michala Turošíka, PhD. som bol podľa § 76 ods. 11 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedeckopedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor v znení neskorších predpisov a na základe smernice UMB č. 1/2013 o postupe získavania vedeckopedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor na univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a so súhlasom Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB zo dňa 9. novembra 2021 vymenovaný za oponenta vo vymenúvacom konaní doc. JUDr. Et PhDr. mult. Libora Klimek, PhD. v odbore 3. 4. 7 Trestné právo. K žiadosti o vypracovanie posudku bola priložená príslušná dokumentácia. Konštatujem, že som sa oboznámil s predloženými dokumentmi a ďalšími dostupnými informáciami o vedeckej, pedagogickej, publikačnej a ďalšej činnosti uchádzača. Predložený posudok som vypracoval po starostlivom preštudovaní priloženej dokumentácie, jeho

publikovaných prác a taktiež po posúdení výsledkov jeho vedeckej práce prezentovaných na domácich a zahraničných vedecko-teoretických podujatiach. Vychádzal som aj z osobného poznania uchádzača.

V súlade s uvedenými skutočnosťami podávam tento oponentský posudok.

I. Pedagogické pôsobenie na vysokej škole

Doc. JUDr. Et PhDr. mult. Libor Klimek, PhD. pedagogicky pôsobí na vysokej škole od roku 2012. Svoje vedecko-pedagogické pôsobenie začal ako lektor na Materiálovotechnologickej fakulte, Slovenskej technickej univerzity v Bratislave a o rok neskôr ako výskumný pracovník na Fakulte práva Paneurópskej vysokej školy v Bratislave.

V rokoch 2020 – 2021 pôsobil ako externý poradca na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

V súčasnosti pôsobí ako:

- hosťujúci profesor na Právnickej fakulte Lipskej univerzity - Lipsko, SRN,
- docent, Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, taktiež riaditeľ Kriminologického a kriminalistického výskumného centra pri Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici 2020 – 2021,
- externý pedagóg, Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave.

Okrem toho, že vedie prednášky z predmetov odboru, vykonáva postupové skúšky z predmetov odboru a je členom komisie pre štátne skúšky a obhajoby záverečných prác z predmetu trestné právo. Je tiež školiteľom doktorandov v odbore trestné právo a členom odborovej komisie pre doktorandský študijný program Trestné právo na Právnickej fakulte UMB. V pedagogickej činnosti tvorivo využíva nielen poznatky získané štúdiom odbornej literatúry, ale aj výsledky vlastnej vedecko-výskumnej činnosti. Jeho pedagogické pôsobenie je pozitívne hodnotené zo strany kolegov ale aj samotných študentov. Veľmi pútavým spôsobom vie prepojiť prednášanú problematiku s jeho praktickými skúsenosťami. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že doc. Klimek je v odbore trestné právo uznávanou a akademicky vyzretou pedagogickou osobnosťou. Významným atribútom jeho pedagogických aktivít je autorstvo resp. spoluautorstvo na vysokoškolských učebniciach a učebných textoch. K vyučovaným predmetom sa autorsky/spoluautorsky podieľal na vypracovaní 3 učebníc vydaných v domácich vydavateľstvách. Osobitne oceňujem skutočnosť, že autor niektoré učebnice, primárne zameriava na oblasť práva Európskej únie (Základy trestného práva Európskej únie, 1. vyd. - Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. - 266 s. [13,60 AH]. - ISBN 978-80-8168-601-6). Na základe uvedeného možno skonštatovať, že uchádzač spĺňa aj podmienku publikovania Počas svojho pedagogického pôsobenia na vysokej škole doc. Klimek preukázateľne viedol 2 doktorandov v odbore trestné právo, ktorí doktorandské štúdium úspešne ukončili obhajobou dizertačnej prác a v súčasnosti vedie 1 doktoranda. Na základe uvedeného, zastávam názor, že doc. Klimek ovplyvnil rozvoj študijného odboru trestné právo vytvorením vedeckej školy a jeho názory prijímajú a rozvíjajú jeho vyškolení doktorandi.

II. Vedecké pôsobenie uchádzača

Popri pedagogickej činnosti, je doc. Klimek plne zapojený aj do vedeckej práce. Uchádzač je zodpovedným riešiteľom viacerých vedeckovýskumných projektov VEGA (3x) - riešiteľom (1x) a je/bol riešiteľom ďalších projektov – APVV (3x riešiteľ), PMI, Hercules. Jeho vedecká činnosť je zameraná predovšetkým na vybrané problémy trestného práva s vhodným prepojením na inovatívne formy vzdelávania. Možno konštatovať že uchádzač spĺňa kritérium účasti na riešení vedeckovýskumných úlohách. Doc. Klimek je autorom resp. spoluautorom 58 !!! monografií. Monografie, ktorých je doc. Klimek autorom, resp. spoluautorom sú spracované na vysokej odbornej úrovni. Možno konštatovať, že uchádzač spĺňa kritérium publikovanie vedeckých monografií. Popri vedeckých monografiách je doc. Klimek aj autorom 141 pôvodných vedeckých prác, z toho 55 publikoval v zahraničí.

Vedecké práce publikované vo vedeckých časopisoch alebo recenzovaných zborníkoch prinášajú pôvodné, originálne poznatky o prioritnom predmete jeho profesionálneho záujmu, teda predovšetkým o problematike trestného práva s prepojením na súvisiace odbory, predovšetkým na európske právo. Ďalšie samostatné vedecké práce v časopisoch a zborníkoch svojím rozsahom, rôznorodosťou tém, šírkou odborného záujmu svedčia o jeho odborno-publikačnej a nepochybne aj pedagogickej spôsobilosti odovzdávať vedomosti i v širšom meradle ako len v rámci ním vytvorenej školy, ktorú v rámci vlastnej výučby a pedagogického pôsobenia vytvoril. Viaceré z jeho publikácií majú špičkovú hodnotu. V zmysle platných kritérií na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor na PF UMB v Banskej Bystrici sa vyžaduje publikovanie najmenej dvoch vedeckých publikácií kategórie A podľa hodnotenia Akreditačnej komisie. Autor ich má publikovaných celkovo 58. Možno tak skonštatovať, že uchádzač spĺňa aj túto požiadavku.

Inaugurant absolvoval študijné pobyty na zahraničných inštitúciách napr. 2017 Univerzita Karlova, Česká republika, študijný pobyt Erasmus+, 2017 Univerzita v Kielcach, Poľsko prednáškový pobyt pozvanie, 2017 Univerzita aplikovaných vied vo Wałbrzychu, Poľsko - prednáškový pobyt pozvanie, 2017-2018 Lipská univerzita, Nemecko, prednáškový pobyt, Erasmus+, 2019 Moskovská štátna pedagogická univerzita, Rusko, prednáškový pobyt, pozvanie, 2019 - Univerzita v Belehrade, Srbsko.

O odbornej erudícii uchádzača, svedčí aj skutočnosť, že je pozývaný na významné domáce a zahraničné podujatia so žiadosťou o prednesenie referátov, koreferátov alebo iných odborne náročných príspevkov, prípadne uskutočnenie prednášok. V zmysle kritérií PF UMB sa vyžaduje aktívna účasť najmenej na piatich medzinárodných konferenciách v zahraničí. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že uchádzač sa aktívne zúčastnil na 16 medzinárodných vedeckých konferenciách. O jeho uznaní v odborenej komunite svedčí aj množstvo citácií či už domácich alebo zahraničných. V zmysle platných kritérií PF TU sa vyžaduje najmenej 40 ohlasov (citácie a recenzie), z toho späť zahraničných ohlasov na publikované práce. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že doc. Klimek má na svoje diela evidovaných min. 344 zahraničných ohlasov vrátane recenzií a 166 domácich ohlasov.

III. Záver

Vysoká odborná úroveň vedeckovýskumných, vedecko-teoretických, vedeckopublikačných, vedecko-organizačných ako aj ďalších aktivít konaní doc. JUDr. Et PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD. preukazuje, že sa stal uznávanou vedeckou osobnosťou a jeho vedecké práce dosiahli aj medzinárodné uznanie.

Uchádzač úspešným vedením doktorandov, riešením vedeckovýskumných úloh, aktívnou účasťou na vedecko-teoretických podujatiach, ako aj ich organizovaním a garanciou, ovplyvnil rozvoj odboru trestné právo vytvorením vedeckej školy, ktorá nadväzuje na jeho publikované vedecké práce.

Dlhodobo pozitívne hodnotenou prácou preukázal, že vo svojom vedeckom a pedagogickom raste postupoval systematicky, cieľavedome rozvíjal svoje odborné vedomosti a pedagogické zručnosti a významne obohatil rozhodujúcu oblasť jeho profesionálneho záujmu – trestné právo.

Uchádzač splnil všetky obligatórne požiadavky § 76 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov alebo umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, naplňuje a vo väčšine vysoko prekračuje náročné ukazovatele požadované na získanie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ na Právnickej fakulte univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

Odporúčam, aby vedecká rada na základe úspešného vymenúvacieho konania predložila návrh na vymenovanie doc. JUDr. Et PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD. za profesora v odbore

3.4.7 „trestné právo“.

prof. JUDr. Jaroslav KLÁTIK, PhD.:

Rozhodnutím predsedu Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici pána doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michala Turošíka, PhD., číslo záznamu: PrF/2806/2021, číslo spisu: PrF/1217/2021/108-PVV zo dňa 01. 12. 2022 som bol podľa vyhlášky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor v platnom znení, podľa Smernice UMB č. 1/2013 o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a so súhlasom Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB zo dňa 09. 11. 2021 vymenovaný za oponenta v rámci vymenúvacieho konania pána doc. JUDr. et. PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD., docenta na Katedre trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici.

I. Pedagogické pôsobenie na vysokej škole

Pán doc. JUDr. et PhDr. mult. Libor Klimek, PhD. pred 11. rokmi ukončil magisterské štúdium na súkromnej Bratislavskej vysokej škole práva, a takmer od ukončenia štúdia sa venuje pedagogickej praxi na vysokej škole, jednak ako interný doktorand na tejto vysokej škole, tiež ako výskumný pracovník a neskôr ako docent v odbore Trestné právo. V roku 2018 ukončil úspešne habilitačné konanie na Právnickej fakulte TU v Trnave. Od roku 2018 pôsobí ako interný zamestnanec - docent na Katedre trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín, kde vyučuje vo všetkých stupňoch štúdia, teda v bakalárskom, magisterskom a doktorandskom stupni štúdia. V rámci predmetov, ktoré zastrešuje z hľadiska odbornosti a kvality výučby a dá sa povedať, že je ich vedeckým a odborným garantom patria Kriminológia a Trestné právo EÚ.

Je prednášajúcim predmetov Trestné právo hmotné I., II., Trestné právo procesné I., II. a predmetu Základy trestného práva. Pedagogicky pôsobí na čiastkový úväzok aj na Katedre trestného práva a kriminológie Právnickej fakulty TU v Trnave. Ako vedúci katedry môžem uviesť, že jeho prednášky sú prínosom pre študentov vo všetkých stupňoch štúdia, často obohatené o prehľad v judikatúre Najvyššieho súdu SR a komparácie s rozhodovacou praxou súdov v členských štátoch EÚ. Jeho pedagogické pôsobenie je zo strany študentov pozitívne hodnotené.

II. Vedecké pôsobenie uchádzača

Uchádzač bol na Právnickej fakulte UMB členom riešiteľského kolektívu významného projektu APVV 15-0437 - Interdisciplinárny prístup k elektronickému monitoringu obvinených a odsúdených osôb v slovenskom prostredí, v súčasnosti je vedúcim riešiteľom projektu VEGA 1/0004/20 – Zavedenie vzájomného uznávania justičných rozhodnutí v trestných veciach do právneho poriadku Slovenskej republiky a členom riešiteľského kolektívu projektu VEGA 1/0025/20 - Recidíva ako kritérium hodnotenia účinnosti alternatívneho trestania. Okrem týchto projektov bol členom ešte štyroch riešiteľských kolektívov riešených mimo Právnickej fakulty UMB.

Uchádzač je členom redakčnej rady časopisu Štát a právo, Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, redakčnej rady časopisu EU Law Journal, IRIS Bratislava, redakčnej rady časopisu Economic Problems and Legal Practice, Yur-VAK Moskva, Rusko, redakčnej rady časopisu Prawa człowieka; Fakulta práva a spoločenských vied Univerzity Jana Kochanowského v Kielciach, Poľsko.

Uchádzač je autorom 58 vedeckých monografií a štúdií charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch (AAA, AAB, ABA, ABB), autorom 141 vedeckých prác a publikácií

vo vedeckých časopisoch a zborníkoch, má 510 ohlasov na svoje diela doma a v zahraničí. Medzi jeho najvýznamnejšie publikované práce (za ostatných 5 rokov) patrí: AAA+SCOPUS Mutual Recognition of Judicial Decisions in European Criminal Law / Libor Klimek (100%); rec. Jozef Čentíš, Jaroslav Fenyk, André Klip, Jozef Záhora. - 1. vyd. - Cham : Springer International Publishing Switzerland, 2017. - 742 s. [60,52 AH]. - ISBN 978-3-319-44375-1; Registrované v: Scopus; ABA Case-law of the Court of Justice of the European Union on Criminal Issues Within Market Abuse at European Level / Libor Klimek. In Economic Problems and Legal Practice : peer-reviewed journal of research and practice. - Moskva : Izdatel'skij dom Jur-Vak, 2020. - ISSN 2541-8025. - Roč. 16, č. 6 (2020), s. 237-255 [3,59 AH].

[KLIMEK, Libor (100%)]; AAB Zákon o európskom zatýkacom rozkaze : komentár / Libor Klimek; rec. Marek Bojarski, Jaroslav Ivor, Jiří Jelínek. - 1. vyd. - Bratislava : Wolters Kluwer SR, 2019. - 1160 s. [93,30 AH]. - ISBN 978-80-571-0041-6; ACB Základy trestného práva Európskej únie / Libor Klimek; rec. Jozef Čentíš, Jaroslav Ivor, Jozef Záhora. - 1. vyd. - Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. - 266 s. [13,60 AH]. - ISBN 978-80-8168-601-6; [KLIMEK, Libor (100%)]; ACB Kriminológia vo vnútroštátnom a medzinárodnom rozmere / Libor Klimek [et al.] ; rec. Gustáv Dianiška, Jaroslav Ivor, Hana Vykopalová. - 1. vyd. - Bratislava : Wolters Kluwer, 2020. - 780 s. [46,78 AH]. - ISBN 978-80-571-0251-9; [KLIMEK, Libor (31%).

Pokiaľ ide o počet doktorandov: počet ukončených doktorandov: 2 (JUDr. Vincent Danihel, PhD.; JUDr. Marek Chovan, PhD.); počet doktorandov po dizertačnej skúške: 1 (JUDr. Martin Mihók, LL.M.); počet študujúcich doktorandov: 3 (Mgr. Bc. Vladimír Jakab, JUDr. Barbora Minárová a JUDr. Mária Tomová).

Je členom Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, členom rigorózneho komisie pre Trestné právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, komisie pre obhajoby dizertačných prác v odbore Trestné právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, odborovej komisie pre doktorandské štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, subodborovej komisie pre doktorandský študijný program Trestné právo na Právnickej fakulte Trnavskej Univerzity v Trnave 9 / 10, komisie pre obhajoby dizertačných prác v odbore Trestné právo, kriminológia a kriminalistika na Právnickej fakulte Univerzity Karlovej v Prahe, Česká republika.

Je spolugarantom pre habilitačné konanie a vymenúvacie konanie v odbore Trestné právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Jeho vedecká a publikačná činnosť je z mojej strany hodnotená pozitívne a pokiaľ ide o publikačnú činnosť, táto môže byť príkladom pre mnohých uchádzačov v inauguračnom konaní.

III. Záver hodnotenia

Vysoká odborná úroveň vedecko-výskumných, vedecko-teoretických, vedecko-publikačných ako aj ďalších aktivít doc. JUDr. et PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD. preukazuje, že sa stal uznávanou vedeckou osobnosťou a jeho vedecké práce dosiahli aj medzinárodné uznanie.

Sústavnou cieľavedomou prácou preukázal, že vo svojom vedeckom a pedagogickom raste postupoval systematicky, postupne rozvíjal svoje odborné vedomosti a pedagogické zručnosti a významne obohatil rozhodujúcu oblasť jeho profesionálneho záujmu – trestné právo.

Uchádzač splnil všetky obligatórne požiadavky § 76 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov alebo umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, naplňuje a vo väčšine vysoko prekračuje náročné ukazovatele požadované na získanie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

Odporúčam, aby vedecká rada na základe úspešného vymenúvacieho konania predložila návrh na vymenovanie doc. JUDr. et PhDr. mult. Libora Klimeka, PhD. za profesora v odbore:

Trestné právo.

VII. Verejná diskusia

V rámci verejnej diskusie po inauguračnej prednáške boli položené inaugurantovi nasledujúce otázky a vznesené nižšie uvedené podnety a reakcie:

1. doc. JUDr. Vlasta Kunová, CSc.: „Zaujala ma otázka návrhu uchádzača, že chce vytvoriť samostatný kódex pre oblasť európskeho trestného práva, chcem sa opýtať, či kolega Klimek vidí určité limity v harmonizácii trestného práva? Akým spôsobom by boli implementované prípadné nariadenia alebo aj tie, ktoré existujú?“

2. prof. JUDr. Peter Polák, PhD.: „Pán docent Klimek má obdivuhodnú publikačnú činnosť, preto sa chcem opýtať, čím uchádzač prispel k rozvoju vedy európskeho trestného práva, v čom vidí prínos jeho publikačnej činnosti v oblasti rozvoja európskeho trestného práva?“

V diskusii ďalej vystúpili:

3. prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof.

4. prof. JUDr. Jaroslav Klátik, PhD.

5. prof. JUDr. Ján Cirák, CSc.

Inaugurant kvalifikovane zodpovedal všetky otázky zo strany prítomných členov inauguračnej komisie, oponentov a členov Vedeckej rady Právnickej fakulty UMB.

VIII. Zasadnutie inauguračnej komisie

Po ukončení inauguračnej prednášky nasledovalo zasadnutie inauguračnej komisie, na ktorom komisia vyhodnotila priebeh prednesenej inauguračnej prednášky a diskusiu k nej, vedecký a pedagogický prínos inauguranta pre vývin odboru a celkovú pedagogickú a vedeckú činnosť inauguranta. Inauguračná komisia tiež dôkladne a podrobne vyhodnotila v rámci inauguračného konania uchádzača splnenie podmienok pre udelenie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ podľa § 76 ods. 5 a 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v platnom znení.

Inauguračná komisia konštatuje, že inaugurant v rámci svojho prednesu inauguračnej prednášky preukázal vysokú vedeckú a pedagogickú spôsobilosť a teoretickú erudovanosť.

V zmysle kritérií vyžadovaných Univerzitou Mateja Bela v Banskej Bystrici na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor, na základe predložených dokladov, oponentských posudkov, posúdenia úrovne prednesenej inauguračnej prednášky inauguračná komisia konštatuje vysokú pedagogickú a vedeckú úroveň uchádzača a splnenie podmienok pre udelenie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ podľa § 76 ods. 5 a 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v platnom znení a preto komplexné splnenie podmienok pre udelenie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ podľa § 76 ods. 5 a 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v platnom znení.

Inauguračná komisia konštatuje, že inaugurant splnil podmienku podľa § 76 ods. 5 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v platnom znení; rovnako splnil podmienky, vyžadované § 76 ods. 7 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v platnom znení, tzn.:

a) vedecky a pedagogicky dlhodobo pôsobí v odbore trestné právo na vysokej škole,

b) ovplyvnil vývin daného študijného odboru vytvorením vedeckej školy, ktorá nadväzuje na jeho publikované vedecké práce,

c) je v študijnom odbore trestné právo uznávanou vedeckou osobnosťou, pričom jeho vedecké práce dosiahli aj medzinárodné uznanie.

V závere pristúpila inauguračná komisia k hlasovaniu. Z celkového počtu štyroch prítomných členov inauguračnej komisie bol odovzdaný celkový počet štyroch platných hlasov. Za odporúčenie udeliť uchádzačovi doc. JUDr. et PhDr. mult. Liborovi KLIMEKOVÍ, PhD. vedecko-pedagogický titul profesor v odbore trestné právo boli odovzdané 4 platné hlasy. Proti: 0 hlasov, zdržalo sa hlasovania: 0.

IX.

Návrh inauguračnej komisie

Inauguračná komisia predkladá predsedovi Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela návrh s odporúčaním schváliť návrh na vymenovanie doc. JUDr. et PhDr. mult. Libora KLIMEKA, PhD. za:

profesora v odbore habilitačného konania a inauguračného konania trestné právo.

V Banskej Bystrici, dňa 25. apríla 2022

Predseda inauguračnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Jaroslav IVOR, DrSc.,

Pracovisko: Univerzita Mateja Bela, Právnická fakulta, Banská Bystrica, SR

Členovia inauguračnej komisie:

.....
prof. JUDr. Jiří JELÍNEK, CSc.

Pracovisko: Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta, Praha, ČR

.....
prof. JUDr. Peter POLÁK, PhD.

Pracovisko: Paneurópska vysoká škola, Fakulta práva, Bratislava, SR

.....
prof. JUDr. Ivan ŠIMOVČEK, CSc.

Pracovisko: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, Trnava, SR